PROCURA DELLA REPUBBLICA
PRESSO IL TRIBUNALE DI PARMA

Prot. n. 71/2025 int.

OGGETTO: Fornitura dei servizi di Vigilanza Privata Armata presso gli Uffici Giudiziari del Circondario di Parma per n.20 mesi - dall'01/05/2025 al 31/12/2026 - R.d.O. n. 5047911 del 30/01/2025 - CIG: B565AEB656 - N. trasparenza SIGEG: 10339/2024

VERBALE DI GARA N. 3

L'anno 2025, nel giorno 18 del mese di marzo, alle ore 09:40, presso gli Uffici della Procura della Repubblica di Parma, stanza n.3 del primo piano del palazzo di Strada del Conservatorio n.22, giusto preavviso trasmesso ai Concorrenti tramite piattaforma Me.Pa, si riunisce la Commissione giudicatrice nominata con provvedimento del Procuratore della Repubblica Prot. n.57/25 int. del 03/03/2025, ai sensi dell'art. 93, comma 3, del D.Lgs. n.36/2023, così composta:

- **Dott. Andrea Bianchi**, Sostituto Procuratore di Parma - Presidente;
- **Dott.ssa Maria Fanara**, Funzionario giudiziario della Procura di Parma - Componente;
- **Dott.ssa Maria Antonia Ferrulli**, Funzionario giudiziario del Tribunale di Parma - Componente.

E' altresì presente il Dott. Giuseppe Damiano, Funzionario giudiziario della Procura di Parma e RUP della procedura di gara.

La Commissione preliminarmente dà atto del proprio regolare insediamento e che tutti i componenti hanno reso la rituale dichiarazione in ordine all'insussistenza di cause d'incompatibilità e di astensione; assegna il ruolo di segretario verbalizzante al componente dott.ssa Maria Fanara.

Il Presidente Dott. Bianchi dà atto che, all'esito delle verifiche svolte dal RUP, risulta la completezza, correttezza formale e corrispondenza a quanto richiesto nella lettera d'invito e disciplinare di gara della documentazione amministrativa trasmessa dai quattro Operatori Concorrenti, di seguito indicati:

1. Istituto di Vigilanza Coopservice S.p.A.;
2. Sicuritalia IVRI S.p.A.;
3. La Patria S.p.A. a Socio Unico;
4. G4 Vigilanza S.p.A..

Il Presidente dà atto che il Procuratore della Repubblica di Parma, con provvedimento Prot. n.56/25 del 03/03/2025, ha disposto l'ammissione di tutti i citati Concorrenti alle successive fasi di gara.

Il Presidente dichiara che nella seduta odierna la Commissione, come sopra costituita, procederà alla apertura e all'esame della "busta tecnica" digitale trasmessa tramite piattaforma Me.PA dagli Operatori economici concorrenti, ricordando che la lettera d'invito, al paragrafo 22, ha richiesto che essa contenesse, a pena di esclusione, l'offerta tecnica redatta utilizzando il modello predisposto dalla Stazione Appaltante (**ALLEGATO n.6**), firmata digitalmente dal legale rappresentante o procuratore dell'Impresa concorrente.

La lettera invito ha richiesto inoltre che l'offerta tecnica fosse redatta in lingua italiana e composta da un massimo di 15 pagine in formato A4, carattere calibri, dimensione 12, interlinea 1,5, per "pagina" deve intendersi n.2 facciate, quindi un massimo di n.30 facciate.

Le pagine eccedenti il suddetto limite massimo (n.30 facciate) non saranno valutate dalla Commissione giudicatrice; la relazione tecnica non deve contenere, a pena di esclusione, alcuna indicazione diretta o indiretta di carattere economico.
Il Presidente ricorda inoltre che la Commissione, dopo attenta lettura e confronto comparativo, procederà alla valutazione delle offerte tecniche e all'assegnazione dei relativi punteggi in relazione ai criteri indicati nella tabella di cui al paragrafo 18 della lettera d'invito che, per chiarezza, si riporta di seguito:

Criteri di valutazione	Modalità di attribuzione del punteggio	Punti D - fino al max di	Punti T
1. **Qualità della struttura organizzativa**	Il Concorrente descriverà la struttura, la sede operativa che intende utilizzare, le eventuali sedi operative aggiuntive che saranno impiegate nell'appalto specificando localizzazione e tipologia, l'organico delle risorse da impiegare stabilmente e/o continuativamente, specificando il numero (applicazione clausola sociale + nuove assunzioni), esperienza in ambito pubblico e privato, formazione, eventuali abilitazioni e/o qualifiche e specializzazioni possedute, dotazioni, equipaggiamenti, parco automezzi.	16	
2. **Avvio del servizio**	Il Concorrente comunicherà le modalità con le quali intende gestire la fase di avvio delle attività richieste, con l'identificazione delle eventuali problematiche e delle soluzioni da adottare al fine di assicurare la continuità dei servizi e di ridurre al minimo gli inconvenienti per l'Amministrazione ed i visitatori.	10	

3. Sistema di gestione del servizio di reperibilità, di intervento in caso di emergenze ed eventi critici, rilevazione dei passaggi nell'ambito del servizio di vigilanza ispettiva (ronde)	Il Concorrente rappresenterà la capacità di gestione delle emergenze, eventi critici e situazioni impreviste, gli strumenti per garantire il servizio di reperibilità e pronto intervento su allarmi (call center, coordinamento tra i soggetti coinvolti, centrale operativa ecc.), per assicurare la rilevazione dei passaggi nell'ambito del servizio di vigilanza ispettiva, con particolare attenzione ad eventuali proposte di rilevazione automatica delle ronde.	14	
4. Tecnologie e sistemi di comunicazione utilizzati per lo svolgimento del servizio	Il Concorrente indicherà le modalità con le quali intende gestire il sistema di informazioni, la redazione della reportistica sul servizio al fine di razionalizzare e semplificare le comunicazioni tra l'Amministrazione contraente e l'Impresa aggiudicataria, tra la centrale operativa ed il personale addetto al servizio.	10	
5. Pianificazione dell'utilizzo delle risorse	Il Concorrente descriverà le modalità di organizzazione delle risorse a disposizione (programmazione dei turni di lavoro anche con riferimento al rispetto del diritto alle ferie e ai permessi del personale, sostituzione dell'unità in caso di ritardo o di mancata presentazione, ruolo del Referente dell'Istituto, rotazione delle G.P.G. presso i diversi obiettivi).	10	

6. Responsabilità sociale	Possesso di una valutazione di conformità del proprio sistema di gestione attinente la responsabilità sociale d'impresa alla norma SA 8000:2014, o in alternativa allo standard PAS24000:2022, in corso di validità, o eventuale certificazione aggiornata o più recente.		2
7. Parità di genere	Possesso di idonea certificazione in corso di validità, rilasciata da un organismo di valutazione della conformità accreditato ai sensi del regolamento (CE) n. 765/2008 del Parlamento Europeo e del Consiglio, in materia di parità di genere di cui all'articolo 46bis del Codice delle pari opportunità tra uomo e donna, di cui al decreto legislativo 11 aprile 2006, n. 198, in conformità alla norma UNI PdR 125:2022, o eventuale certificazione aggiornata o più recente.		2
8. Pregresso positivo svolgimento da parte dell'Istituto di Vigilanza di analoghi servizi presso altri Uffici Giudiziari in esecuzione di almeno tre contratti (36 mesi)	Il Concorrente documenterà di avere svolto negli anni 2021-2024 servizi di Vigilanza Armata, per una durata complessiva di almeno 36 mesi, presso altri Uffici Giudiziari, con esclusione della Stazione Appaltante, in esecuzione di almeno tre diversi contratti.		6
	TOTALE	**60**	**10**

Per ognuno dei "criteri tabellari di valutazione", la Commissione verificherà che il concorrente abbia dichiarato il possesso del relativo requisito richiesto, in tal caso la Commissione assegnerà il punteggio tabellare previsto, diversamente non assegnerà alcun punteggio.

Per ognuno dei "criteri discrezionali di valutazione" ogni commissario attribuirà, esplicitandone la motivazione, per ciascuno dei criteri, in funzione della rispondenza, ricchezza, completezza, pertinenza e chiarezza documentale della soluzione proposta, un giudizio qualitativo cui corrisponde un coefficiente compreso tra 0 e 1, come appresso specificato:

Giudizio sintetico	Coefficiente
OTTIMO	1,0
PIU' CHE ADEGUATO	0,8
ADEGUATO	0,6
MEDIOCRE	0,4
SCARSO	0,2
INADEGUATO/NON VALUTABILE	0,0

Si procederà a determinare la media aritmetica delle valutazioni dei commissari per ciascuno dei punti di cui al suindicato prospetto; i coefficienti ottenuti saranno moltiplicati per il punteggio massimo previsto per ciascuno dei parametri di cui al prospetto (metodo aggregativo compensatore di cui alle Linee Guida ANAC N. 2/2016, cap. VI p.1, recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa" - sommatoria dei coefficienti attribuiti per ciascun criterio, ponderati per il peso relativo del criterio).
Il punteggio complessivo di ciascuna offerta tecnica sarà dato dalla somma dei punteggi tabellari e discrezionali relativi ottenuti.
Il punteggio massimo attribuibile all'offerta tecnica è di 70 punti.
Ai sensi dell'art. 108, comma 7, del D.Lgs. n.36/2023, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 35 punti per il punteggio tecnico complessivo. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia.
Pertanto, la Commissione accede al sistema telematico del Me.PA, sul portale www.acquistinretepa.it, sezione "Richieste Di Offerta" e visualizza la R.D.O. n. 5047911 del 30/01/2025.
La Commissione procede all'apertura della busta "B" virtuale o "offerta tecnica" dando atto che tutti e quattro gli Operatori hanno trasmesso l'offerta tecnica, che viene stampata per il successivo esame.
Alle ore 11.00 del 18.03.2025 la Commissione si riunisce presso la sala 17 del secondo piano della Procura della Repubblica di Parma, in seduta riservata per l'esame delle offerte tecniche; esce quindi il RUP.
La Commissione, accertata la regolarità e la corrispondenza delle offerte tecniche pervenute a quanto richiesto dalla lettera d'invito in ordine a firma digitale, numero di pagine e regolarità formale, procede alla successiva fase di valutazione, mediante lettura ed esame accurato delle quattro relazioni presentate.
Alle ore 11,30 la Commissione sospende i lavori aggiornando la seduta a giovedì 20/03/2025 ore 10,00 presso la sala 17 del secondo piano della Procura della Repubblica di Parma.

Successivamente addì 20 marzo 2025, alle ore 10,20, presso la stanza n. 17, secondo piano della Procura della Repubblica di Parma, torna a riunirsi la Commissione giudicatrice come sopra costituita e prosegue le operazioni di esame delle offerte fino alle ore 14,00. Il RUP è assente.
Alle ore 15,00 la Commissione riprende i lavori. Alle ore 17:15 la Commissione sospende i lavori, aggiornando la seduta a martedì 25.03.2025 alle ore 15:00.
Successivamente addì 25 marzo 2025, alle ore 15,30, presso la stanza n. 17, secondo piano della Procura della Repubblica di Parma, torna a riunirsi la Commissione giudicatrice come sopra costituita e prosegue le operazioni di esame delle offerte.
Procede, quindi, all'assegnazione del punteggio discrezionale e tabellare.

Per quanto riguarda l'offerta tecnica proposta da Istituto di Vigilanza Coopservice S.p.A.:

- **in ordine al criterio n. 1 (Qualità della struttura organizzativa):**

il primo componente della Commissione esprime giudizio "**adeguato**" (coefficiente **0,6**) – perché: la proposta, completa e dettagliata, risulta adeguata per quanto riguarda la sede operativa (2 sedi sul territorio di Parma) nonché al numero delle risorse che intende dedicare stabilmente al servizio (n. 13 totali, compresi i sostituti), alla dotazione e anche alla previsione di programmi di formazione ed aggiornamento del personale;
il secondo componente della Commissione esprime giudizio "**più che adeguato**" (coefficiente **0,8**) – perché: l'ubicazione della sede operativa appare idonea ed in linea con quanto richiesto e, comparativamente, sul medesimo livello di altri concorrenti; in merito alla formazione si riscontra la previsione non solo della formazione di base richiesta dal capitolato, ma anche di corsi aggiuntivi utili per il servizio;
il terzo componente della Commissione esprime "**più che adeguato**" (coefficiente **0,8**) – perché: l'offerta risulta competitiva in ordine al parco automezzi messo a disposizione, nonché rispetto alle dotazioni fornite (si rileva la fornitura della body-cam non messa a disposizione da altri).

- **in ordine al criterio n. 2 (avvio del servizio):**

il primo componente della Commissione esprime giudizio "**adeguato**" (coefficiente **0,6**) - perché: la proposta risponde in modo articolato e adeguato a quanto richiesto nel capitolato. Chiara ed interessante la proposta d'impiego nell'organizzazione del servizio di un sistema informatico per la gestione del personale e del servizio, anche nella fase propedeutica all'avvio;
il secondo componente della Commissione esprime giudizio "**adeguato**" (coefficiente **0,6**) - perché: l'offerta descrive in maniera particolareggiata tutta l'attività di avviamento e di messa a regime del servizio;
il terzo componente della Commissione esprime giudizio "**adeguato**" (coefficiente **0,6**) – perché: la proposta risulta apprezzabile, con riferimento alle attività di primo avvio del servizio e di coordinamento con il precedente gestore del servizio. Degna di nota appare la previsione di un comitato ad hoc che segua questa delicata fase di avvio.

- **in ordine al criterio n. 3 (sistema di gestione del servizio di reperibilità, di intervento in caso di emergenze ed eventi critici, rilevazione dei passaggi nell'ambito del servizio di vigilanza ispettiva (ronde):**

il primo componente della Commissione esprime giudizio "**adeguato**" (coefficiente **0,6**) – perché: la proposta risulta interessante per l'utilizzo dell'applicativo digitale proprio nella gestione degli eventi e dei quasi eventi, al fine di apportare eventuali correzioni alle strategie operative;

il secondo componente della Commissione esprime giudizio "**adeguato**" (coefficiente **0,6**) - perché: risulta interessante ed efficace la previsione di specifica formazione del personale nella gestione delle emergenze e la predisposizione di squadre equipaggiate specificamente per la gestione di emergenze gravi da affiancare alle forze dell'ordine.
il terzo componente della Commissione esprime giudizio "**adeguato**" (coefficiente **0,6**) – perché: l'offerta risulta particolarmente pregevole con riguardo alla previsione di un sistema di gestione delle emergenze e di geo localizzazione delle ronde, a garanzia di un pronto intervento in caso di necessità.

- **in ordine al criterio n. 4 (tecnologie e sistemi di comunicazione utilizzati per lo svolgimento del servizio):**

il primo componente della Commissione esprime giudizio "**adeguato**" (coefficiente **0,6**) – perché: il servizio proposto appare garantito da un efficiente sistema informatico, utilizzabile mediante APP sia dall'utente esterno che dalla stessa società; pregevole appare inoltre la prospettazione di soluzioni migliorative per gli uffici del Giudice di Pace, del Tribunale e della Procura.
il secondo componente della Commissione esprime giudizio "**adeguato**" (coefficiente **0,6**) – perché: ritiene adeguato il sistema di gestione digitale del servizio di vigilanza armata (Pant@), in quanto lo stesso sembra garantire un buono scambio informativo tra la struttura organizzativa dell'offerente e i referenti delle organizzazioni ed anche un buon coordinamento fra la struttura organizzativa e le GPG;
il terzo componente della Commissione esprime giudizio "**adeguato**" (coefficiente **0,6**) – perché: l'offerta appare funzionale facendo uso di un applicativo proprio che permette la gestione di eventi, turni e reperibilità e dà la possibilità di condividere in tempo reale la documentazione necessaria ai servizi e la quella relativa al consuntivo di quanto svolto.

- **in ordine al criterio n. 5 (pianificazione dell'utilizzo delle risorse):**

il primo componente della Commissione esprime giudizio "**adeguato**" (coefficiente **0,6**) – perché: la pianificazione del servizio sembra garantita in modo efficiente dall'utilizzo del sistema Pant@;
il secondo componente della Commissione esprime giudizio "**adeguato**" (coefficiente **0,6**) – perché: appare pregevole sia l'utilizzo dell'applicativo Pant@ sia la previsione di una banca ore a garanzia dei diritti dei lavoratori;
il terzo componente della Commissione esprime giudizio "**adeguato**" (coefficiente **0,6**) – perché: concorda con quanto sopra espresso dagli altri commissari in merito alla validità della proposta.

La Commissione procede quindi al riscontro delle dichiarazioni contenute nelle offerte ai fini dell'assegnazione del punteggio tabellare che risulta così costituita:

- **in ordine al criterio n. 6 (Responsabilità sociale)**:

la Commissione attribuisce il punteggio 2 (dichiarato il possesso della certificazione SA 8000 in corso di validità)

- **in ordine al criterio n. 7 (parità di genere):**

la Commissione attribuisce il punteggio 2 (dichiarato il possesso della certificazione UNI PdR 125:2022 in corso di validità)

- **in ordine al criterio n. 8 (Pregresso positivo svolgimento da parte dell'Istituto di Vigilanza di analoghi servizi presso altri Uffici Giudiziari in esecuzione di almeno 3 contratti (36 mesi):**

la Commissione rileva che, nel documento presentato e contenente la relazione tecnica, non è stato specificato il periodo **(2021-2024)** nel quale sono stati svolti i dichiarati servizi presso altri Uffici Giudiziari, quindi decide di fare istanza al RUP al fine di acquisire l'informazione mancante, ai sensi dell'art. 101, comma 3, del D. Lgs. n.36/2023.

Per quanto riguarda l'offerta tecnica proposta da Sicuritalia S.p.A.:

- **in ordine al criterio n. 1 (Qualità della struttura organizzativa):**

il primo componente della Commissione esprime giudizio "**più che adeguato**" (coefficiente **0,8**) – perché: la proposta appare di qualità superiore alle altre sia per quanto riguarda l'organico che s'intende impiegare (19 unità tra titolari e sostituti, con buona formazione di base) che per il dettagliato programma di ulteriore formazione ed aggiornamento per il personale; l'offerta appare inoltre sufficiente con riguardo alle dotazioni ed equipaggiamenti;
il secondo componente della Commissione esprime giudizio "**più che adeguato**" (coefficiente **0,8**) - perché: la proposta appare più che adeguata con riferimento alla dotazione del personale che si intende dedicare stabilmente al servizio e per numero di unità. Pregevole la previsione della formazione e dell'aggiornamento non solo per i titolari, ma anche per i Jolly e i back up di 1° livello. Adeguato anche l'equipaggiamento proposto. Apprezzabile, infine, il riferimento alla presenza di una unità tecnica operativa a Parma, di cui però vengono indicate specifiche tecniche;
il terzo componente della Commissione esprime giudizio "**più che adeguato**" (coefficiente **0,8**) – perché: quanto proposto viene valutato più che positivamente, soprattutto in relazione alla formazione (continua e diffusa su tutto il personale) e alla dotazione tecnica (pregevole la messa a disposizione dei kit di primo soccorso e di un armadio con kit antincendio).

- **in ordine al criterio n. 2 (avvio del servizio):**

il primo componente della Commissione esprime giudizio "**adeguato**" (coefficiente **0,6**) – perché: la proposta appare pregevole sia con riferimento alla descrizione delle varie fasi prodromiche alla presa in carico del servizio e delle procedure finalizzate alla risoluzione delle problematiche che per il sistema informatico utilizzato.
il secondo componente della Commissione esprime giudizio "**adeguato**" (coefficiente **0,6**) – perché: viene descritto in modo particolareggiato l'iter di avvio del servizio, anche in collaborazione con il precedente gestore, prevedendo delle figure incaricate a supervisionare le fasi operative della presa in carico del servizio.
il terzo componente della Commissione esprime giudizio "**adeguato**" (coefficiente **0,6**) – perché: l'offerta è degna di nota in quanto indica specificatamente la predisposizione di gruppi dedicati alla fase di avvio e all'eventuale risoluzione dei problemi tecnici di questa fase nonché una tempestiva presa in carico non solo del servizio, ma anche dei dipendenti, con coinvolgimento in merito alle attività da svolgere e alle politiche aziendali.

- **in ordine al criterio n. 3 (sistema di gestione del servizio di reperibilità, di intervento in caso di emergenze ed eventi critici, rilevazione dei passaggi nell'ambito del servizio di vigilanza ispettiva (ronde)):**

il primo componente della Commissione esprime giudizio "**adeguato**" (coefficiente **0,6**) – perché: l'offerta indica particolare celerità negli interventi diurni e notturni, tramite strumenti informatici, quali il collegamento dell'impianto antincendio alla Centrale operativa per un pronto intervento;

il secondo componente della Commissione esprime giudizio "**adeguato**" (coefficiente **0,6**) – perché: la ditta propone un'organizzazione della gestione delle emergenze con mezzi e persone adeguati, garantendo dei tempi particolarmente celeri di intervento, assicurando l'utilizzo di mezzi di tracciamento automatico delle ronde.
il terzo componente della Commissione esprime giudizio "**adeguato**" (coefficiente **0,6**) – perché: appare particolarmente rilevante ed efficiente la previsione di apposita indicazione del personale che interverrà in fase di emergenza (sia GPG che pattuglie) e di apposito numero dedicato alla segnalazione delle emergenze.

- **in ordine al criterio n. 4 (tecnologie e sistemi di comunicazione utilizzati per lo svolgimento del servizio):**

il primo componente della Commissione esprime giudizio "**adeguato**" (coefficiente **0,6**) – perché: il servizio proposto appare garantito da un efficiente sistema informatico, utilizzabile mediante APP (Sicurforce) sia dall'utente esterno che dalla stessa società;
il secondo componente della Commissione esprime giudizio "**adeguato**" (coefficiente **0,6**) – perché: l'applicativo offerto garantisce una buona condivisione dei dati con la stazione appaltante, un buon tracciamento delle attività svolte e un efficiente coordinamento del servizio.
il terzo componente della Commissione esprime giudizio "**adeguato**" (coefficiente **0,6**) – perché: il sistema informatico offerto dalla ditta sembra garantire la disponibilità in tempo reale di tutte le informazioni necessarie allo svolgimento, all'esecuzione e al controllo del servizio.

- **in ordine al criterio n. 5 (pianificazione dell'utilizzo delle risorse):**

il primo componente della Commissione esprime giudizio "**adeguato**" (coefficiente **0,6**) – perché: l'offerta proposta appare efficiente da un punto di vista organizzativo e adeguata a garantire la copertura del servizio da parte del personale;
il secondo componente della Commissione esprime giudizio "**adeguato**" (coefficiente **0,6**) – perché: concorda con quanto detto sopra in relazione all'adeguatezza di quanto proposto dalla ditta relativamente alla programmazione e alla pianificazione dell'utilizzo delle risorse;
il terzo componente della Commissione esprime giudizio "**adeguato**" (coefficiente **0,6**) – perché: appare pregevole la previsione di una turnazione che garantisca da una parte la continuità del servizio e dall'altra la turnazione delle guardie, al fine di permettere rapide sostituzioni in caso di assenze impreviste.

La Commissione procede quindi al riscontro delle dichiarazioni contenute nelle offerte ai fini dell'assegnazione del punteggio tabellare che risulta così costituita:

- **in ordine al criterio n. 6** (Responsabilità sociale):

La Commissione attribuisce il punteggio 2 (dichiarato il possesso della certificazione SA 8000 in corso di validità)

- **in ordine al criterio n. 7 (parità di genere):**

La Commissione attribuisce il punteggio 2 (dichiarato il possesso della certificazione UNI PdR 125:2022 in corso di validità)

- **in ordine al criterio n. 8 (Pregresso positivo svolgimento da parte dell'Istituto di Vigilanza di analoghi servizi presso altri Uffici Giudiziari in esecuzione di almeno 3 contratti (36 mesi):**

La Commissione attribuisce il punteggio di 6 punti per la sussistenza di quanto richiesto.

Per quanto riguarda l'offerta tecnica proposta da La Patria S.p.A. a Socio Unico:

- **in ordine al criterio n. 1 (Qualità della struttura organizzativa):**

il primo componente della Commissione esprime giudizio "**mediocre**" (coefficiente **0,4**) – perché: la proposta, appare nettamente inferiore rispetto alle altre nella parte relativa all'organico che s'intende impiegare (9 unità), menzionando solo una generica promessa di integrazione futura in caso di necessità. Non risulta adeguata nella parte relativa alla sede operativa distaccata di Parma (di cui viene fornito praticamente solo l'indirizzo); scarsi anche i riferimenti ai programmi di formazione ed aggiornamento del personale nonché alla dotazione messa a disposizione;
il secondo componente della Commissione esprime giudizio "**mediocre**" (coefficiente **0,4**) perché: la dotazione di personale e di equipaggiamento indicata nell'offerta appare limitata rispetto alle esigenze. Anche il profilo della formazione appare appena sufficiente a soddisfare quanto richiesto dal capitolato;
il terzo componente della Commissione esprime giudizio "**mediocre**" (coefficiente **0,4**) perché: l'offerta risulta carente nella descrizione del parco automezzi dedicato a Parma, nonché della sede operativa, che risulta essere solamente una; scarsa appare la dotazione di personale nonché dell'offerta formativa;

- **in ordine al criterio n. 2 (avvio del servizio):**

il primo componente della Commissione esprime giudizio "**mediocre**" (coefficiente **0,4**) – perché: la proposta appare estremamente scarsa e generica nella descrizione delle fasi e delle procedure adottate per la presa in carico del servizio;
il secondo componente della Commissione esprime giudizio "**mediocre**" (coefficiente **0,4**) - perché: concordemente con quanto sopra detto, si rileva la genericità dell'offerta sul punto.
il terzo componente della Commissione esprime giudizio "**mediocre**" (coefficiente **0,4**) - perché: l'offerta risulta sommaria e manca di precisione circa la programmazione delle attività di avvio del servizio;

- **in ordine al criterio n. 3 (sistema di gestione del servizio di reperibilità, di intervento in caso di emergenze ed eventi critici, rilevazione dei passaggi nell'ambito del servizio di vigilanza ispettiva (ronde)):**

il primo componente della Commissione esprime giudizio "**scarso**" (coefficiente **0,2**) - perché: l'offerta, seppure riesca a soddisfare i requisiti minimi del capitolato, non prevede particolari strategie di gestione delle emergenze né tantomeno tempi rapidi di intervento.
il secondo componente della Commissione esprime giudizio "**mediocre**" (coefficiente **0,4**) - perché: la ditta non sembra offrire tempi di intervento rapidi né dà indicazioni circa il numero di persone in grado di intervenire in situazioni di emergenza;
il terzo componente della Commissione esprime giudizio "**mediocre**" (coefficiente **0,4**) - perché: l'offerta risulta carente in relazione ai meccanismi di reperibilità e alla gestione delle emergenze, ma efficiente appare la rilevazione delle ronde mediante tag magnetici di controllo.

- **in ordine al criterio n. 4 (tecnologie e sistemi di comunicazione utilizzati per lo svolgimento del servizio):**

il primo componente della Commissione esprime giudizio "**scarso**" (coefficiente **0,2**) – perché: l'offerta ricomprende solo un vago riferimento ad un sistema software proprietario legato solo alla

gestione interna delle comunicazioni. Per le comunicazioni con la stazione appaltante si fa riferimento ai soli canali ordinari (posta ordinaria, certificata e telefono);
il secondo componente della Commissione esprime giudizio "**scarso**" (coefficiente **0,2**) – perché: l'offerta non prospetta un canale di comunicazione diretto con la stazione appaltante, prevedendo solo un sistema software proprietario per la gestione delle esigenze organizzative interne;
il terzo componente della Commissione esprime giudizio "**scarso**" (coefficiente **0,2**) – perché: conferma l'inadeguatezza del sistema proposto rispetto alle esigenze del servizio.

- **in ordine al criterio n. 5 (pianificazione dell'utilizzo delle risorse):**

il primo componente della Commissione esprime giudizio "**mediocre**" (coefficiente **0,4**) – perché: l'offerta non sembra adeguata, facendo riferimento alla semplice figura del coordinatore dei servizi, senza alcuna precisazione circa altre soluzioni organizzative;
il secondo componente della Commissione esprime giudizio "**mediocre**" (coefficiente **0,4**) – perché: l'offerta appare poco dettagliata in merito al punto 5;
il terzo componente della Commissione esprime giudizio "**mediocre**" (coefficiente **0,4**) – perché: concordemente a quanto detto sopra, l'offerta non sembra del tutto rispondente a quanto richiesto;

La Commissione procede quindi al riscontro delle dichiarazioni contenute nelle offerte ai fini dell'assegnazione del punteggio tabellare che risulta così costituita:

- **in ordine al criterio n. 6** (Responsabilità sociale):

La Commissione attribuisce il punteggio 0 (dichiarato il mancato possesso della certificazione)

- **in ordine al criterio n. 7 (parità di genere):**

La Commissione attribuisce il punteggio 0 (dichiarato il mancato possesso della certificazione)

- **in ordine al criterio n. 8 (Pregresso positivo svolgimento da parte dell'Istituto di Vigilanza di analoghi servizi presso altri Uffici Giudiziari in esecuzione di almeno 3 contratti (36 mesi):**

La Commissione attribuisce il punteggio 0 (dichiarazione di non avere svolto servizi presso altri uffici giudiziari).

<u>Per quanto riguarda l'offerta tecnica proposta da G4 Vigilanza S.p.A.:</u>

- **in ordine al criterio n. 1 (Qualità della struttura organizzativa):**

il primo componente della Commissione esprime giudizio "**adeguato**" (coefficiente **0,6**) – perché: la proposta appare adeguatamente descritta rispetto al dimensionamento dell'organico proposto pari a 17 unità tra titolari e sostituti. Appare adeguata anche rispetto alla dotazione, in merito alla quale si rileva la messa a disposizione di un defibrillatore; infine appare congrua rispetto alla tipologia di formazione del personale proposta su livelli.
il secondo componente della Commissione esprime giudizio "**adeguato**" (coefficiente **0,6**) - perché: l'offerta risulta adeguata per il numero di personale dedicato stabilmente al servizio presso gli uffici giudiziari di Parma. Sufficiente è il numero di auto previsto per i pattugliamenti; adeguata la formazione prevista sia per qualità che per organizzazione;
il terzo componente della Commissione esprime giudizio "**adeguato**" (coefficiente **0,6**) – perché: l'offerta è accettabile sotto tutti i punti di vista; degni di nota sono i profili relativi alla formazione ulteriore e specifica rispetto a quanto previsto dal Capitolato e la dotazione tecnica fornita.

- **in ordine al criterio n. 2 (avvio del servizio):**

il primo componente della Commissione esprime giudizio "**adeguato**" (coefficiente **0,6**) – perché: la proposta appare sufficientemente dettagliata rispetto alle fasi di avvio del servizio, nonché ai sistemi informatici utilizzati per la gestione del personale;
il secondo componente della Commissione esprime giudizio "**adeguato**" (coefficiente **0,6**) - perché: la proposta della ditta in merito al punto 2 risulta particolareggiata in merito alla descrizione di tutta l'attività di avviamento e di messa a regime del servizio;
il terzo componente della Commissione esprime giudizio "**adeguato**" (coefficiente **0,6**) – perché: concordemente a quanto detto sopra, la proposta risulta chiara e precisa nelle modalità di avvio del servizio e di risoluzione degli eventuali problemi;

- **in ordine al criterio n. 3 (sistema di gestione del servizio di reperibilità, di intervento in caso di emergenze ed eventi critici, rilevazione dei passaggi nell'ambito del servizio di vigilanza ispettiva (ronde):**

il primo componente della Commissione esprime giudizio "**adeguato**" (coefficiente **0,6**) – perché: l'offerta risulta migliore rispetto alle altre in relazione al numero di ispezioni sia notturne che diurne, superiori rispetto a quelle previste dal Capitolato; inoltre appare particolarmente dettagliata ed efficace l'indicazione delle modalità e delle tempistiche di intervento in caso di emergenza;
il secondo componente della Commissione esprime giudizio "**adeguato**" (coefficiente **0,6**) perché: è ben strutturata la proposta organizzativa sia relativamente alle modalità di intervento per la gestione delle emergenze che per i mezzi utilizzati;
il terzo componente della Commissione esprime giudizio "**adeguato**" (coefficiente **0,6**) – perché: come sopra detto, l'offerta risulta particolarmente dettagliata ed efficiente.

- **in ordine al criterio n. 4 (tecnologie e sistemi di comunicazione utilizzati per lo svolgimento del servizio):**

il primo componente della Commissione esprime giudizio "**adeguato**" (coefficiente **0,6**) – perché: l'offerta prevede l'utilizzo di un sistema informatizzato che consente, tramite Portale, l'accesso e la consultazione dei dati sia per la ditta che per la stazione appaltante. L'offerta prevede anche varie modalità di intervento basate su tale sistema.
il secondo componente della Commissione esprime giudizio "**adeguato**" (coefficiente **0,6**) – perché: ritiene adeguata il Portale Web messo a disposizione per la gestione e consultazione dei dati da parte della stazione appaltante;
il terzo componente della Commissione esprime giudizio "**adeguato**" (coefficiente **0,6**) – perché: si ritiene adatto il sistema predisposto e si apprezza la scelta di condivisione delle informazioni anche mediante modalità alternative (es. riunioni, report e rapporti periodici).

- **in ordine al criterio n. 5 (pianificazione dell'utilizzo delle risorse):**

il primo componente della Commissione esprime giudizio "**adeguato**" (coefficiente **0,6**) – perché: l'offerta appare idonea rispetto alle tempistiche di sostituzione e alla gestione delle risorse addette al servizio;
il secondo componente della Commissione esprime giudizio "**adeguato**" (coefficiente **0,6**) – perché: l'offerta appare valida rispetto all'organizzazione del servizio e poiché interessante risulta la previsione di GPG addette alle sostituzioni pari al 50% di quelle operanti sull'appalto;
Il terzo componente della Commissione esprime giudizio "**adeguato**" (coefficiente **0,6**) – perché: l'offerta appare soddisfacente rispetto a quanto richiesto, nello specifico si apprezza la previsione di modalità di copertura del servizio durante le pause del personale;

La Commissione procede quindi al riscontro delle dichiarazioni contenute nelle offerte ai fini dell'assegnazione del punteggio tabellare che risulta così costituita:

- **In ordine al criterio n. 6** (Responsabilità sociale):

La Commissione attribuisce il punteggio 2 (dichiarato il possesso della certificazione SA 8000 in corso di validità)

- **In ordine al criterio n. 7 (parità di genere):**

La Commissione attribuisce il punteggio 2 (dichiarato il possesso della certificazione UNI PdR 125:2022 in corso di validità)

- **In ordine al criterio n. 8 (Pregresso positivo svolgimento da parte dell'Istituto di Vigilanza di analoghi servizi presso altri Uffici Giudiziari in esecuzione di almeno 3 contratti (36 mesi):**

La Commissione attribuisce il punteggio di 6 punti per la sussistenza di quanto richiesto.
La Commissione sospende i lavori alle ore 18:00, in attesa di riscontro da parte del Concorrente Istituto di Vigilanza Coopservice.

Il 28.03.2025 alle ore 11:00 la Commissione nuovamente riunita dà atto che, relativamente alla richiesta di chiarimenti sul punto tabellare n.8 inviata dal RUP al Concorrente Istituto di Vigilanza Coopservice, quest'ultimo in data 27/03/2025 ha comunicato il periodo di svolgimento dei servizi rientrante nell'intervallo 2021-2024; di conseguenza la Commissione attribuisce il punteggio tabellare di 6 punti.

La media dei voti espressi dai componenti della Commissione per i tre criteri discrezionali ed il conseguente punteggio discrezionale, gli esiti del riscontro della documentazione richiesta per i criteri tabellari e la conseguente assegnazione del punteggio tabellare sono riepilogati dettagliatamente nell'allegata "tabella di calcolo" allegata al presente verbale di cui costituisce parte integrante.
All'esito delle operazioni, la Commissione dichiara l'assegnazione del seguente punteggio alle offerte tecniche pervenute e ammesse:

- Istituto di Vigilanza Coopservice S.p.A. = 48,13
- Sicuritalia IVRI S.p.A. = 49,20
- La Patria S.p.A. a Socio Unico = 21,07
- G4 Vigilanza S.p.A. = 46,00

Ai sensi dell'art. 108, comma 7, del D.Lgs. n.36/2023 ed in base a quanto previsto dal paragrafo n.18 della lettera di invito e Disciplinare di gara, la Commissione propone l'esclusione del Concorrente La Patria S.p.A. a Socio Unico, in quanto il punteggio attribuito risulta inferiore alla prevista soglia di sbarramento di 35 punti.
La Commissione sospende i lavori alle ore 12:30 e rimanda al RUP per le attività di competenza.

Verbale chiuso alle ore 12:30.

Il presidente Dott. Andrea Bianchi

Il componente Dott.ssa Maria Fanara

Il componente Dott.ssa Maria Antonia Ferrulli

Fornitura dei servizi di Vigilanza Privata Armata presso gli Uffici Giudiziari del Circondario di Parma per n.20 mesi dall'01/05/2025 al 31/12/2026 - R.d.O. n. 5047911 del 30/01/2025 - CIG: B565AEB656 TABELLA DI CALCOLO DEL PUNTEGGIO TECNICO - ALLEGATO AL VERBALE DI GARA N. 3				
1	Qualità della struttura organizzativa	Il Concorrente descriverà la struttura, la sede operativa che intende utilizzare, le eventuali sedi operative aggiuntive che saranno impiegate nell'appalto specificando localizzazione e tipologia, l'organico delle risorse da impiegare stabilmente e/o continuativamente, specificando il numero (applicazione clausola sociale + nuove assunzioni), esperienza in ambito pubblico e privato, formazione, eventuali abilitazioni e/o qualifiche e specializzazioni possedute, dotazioni, equipaggiamenti, parco automezzi. P.MAX 16		
ISTITUTI DI VIGILANZA	**COOPSERVICE**	**G4 VIGILANZA**	**LA PATRIA**	**SICURITALIA IVRI**
commissario 1	0,6	0,6	0,4	0,8
commissario 2	0,8	0,6	0,4	0,8
commissario 3	0,8	0,6	0,4	0,8
media aritmetica	0,73	0,60	0,40	0,80
punteggio	**11,73**	**9,60**	**6,40**	**12,80**
2	Avvio del servizio	Il Concorrente comunicherà le modalità con le quali intende gestire la fase di avvio delle attività richieste, con l'identificazione delle eventuali problematiche e delle soluzioni da adottare al fine di assicurare la continuità dei servizi e di ridurre al minimo gli inconvenienti per l'Amministrazione ed i visitatori. P.MAX 10		
ISTITUTI DI VIGILANZA	**COOPSERVICE**	**G4 VIGILANZA**	**LA PATRIA**	**SICURITALIA IVRI**
commissario 1	0,6	0,6	0,4	0,6
commissario 2	0,6	0,6	0,4	0,6
commissario 3	0,6	0,6	0,4	0,6
media aritmetica	0,60	0,60	0,40	0,60
punteggio	**6,00**	**6,00**	**4,00**	**6,00**

3	Sistema di gestione del servizio di reperibilità, di intervento in caso di emergenze ed eventi critici, rilevazione dei passaggi nell'ambito del servizio di vigilanza ispettiva (ronde)	Il Concorrente rappresenterà la capacità di gestione delle emergenze, eventi critici e situazioni impreviste, gli strumenti per garantire il servizio di reperibilità e pronto intervento su allarmi (call center, coordinamento tra i soggetti coinvolti, centrale operativa ecc.), per assicurare la rilevazione dei passaggi nell'ambito del servizio di vigilanza ispettiva, con particolare attenzione ad eventuali proposte di rilevazione automatica delle ronde. P.MAX 14		
ISTITUTI DI VIGILANZA	**COOPSERVICE**	**G4 VIGILANZA**	**LA PATRIA**	**SICURITALIA IVRI**
commissario 1	0,6	0,6	0,2	0,6
commissario 2	0,6	0,6	0,4	0,6
commissario 3	0,6	0,6	0,4	0,6
media aritmetica	0,60	0,60	0,33	0,60
punteggio	**8,40**	**8,40**	**4,67**	**8,40**

4	Tecnologie e sistemi di comunicazione utilizzati per lo svolgimento del servizio	Il Concorrente indicherà le modalità con le quali intende gestire il sistema di informazioni, la redazione della reportistica sul servizio al fine di razionalizzare e semplificare le comunicazioni tra l'Amministrazione contraente e l'Impresa aggiudicataria, tra la centrale operativa ed il personale addetto al servizio. P.MAX 10		
ISTITUTI DI VIGILANZA	**COOPSERVICE**	**G4 VIGILANZA**	**LA PATRIA**	**SICURITALIA IVRI**
commissario 1	0,6	0,6	0,2	0,6
commissario 2	0,6	0,6	0,2	0,6
commissario 3	0,6	0,6	0,2	0,6
media aritmetica	0,60	0,60	0,20	0,60
punteggio	**6,00**	**6,00**	**2,00**	**6,00**

5	Pianificazione dell'utilizzo delle risorse	Il Concorrente descriverà le modalità di organizzazione delle risorse a disposizione (programmazione dei turni di lavoro anche con riferimento al rispetto del diritto alle ferie e ai permessi del personale, sostituzione dell'unità in caso di ritardo o di mancata presentazione, ruolo del Referente dell'Istituto, rotazione delle G.P.G. presso i diversi obiettivi). P.MAX 10		
ISTITUTI DI VIGILANZA	**COOPSERVICE**	**G4 VIGILANZA**	**LA PATRIA**	**SICURITALIA IVRI**
commissario 1	0,6	0,6	0,4	0,6
commissario 2	0,6	0,6	0,4	0,6
commissario 3	0,6	0,6	0,4	0,6
media aritmetica	0,60	0,60	0,40	0,60
punteggio	**6,00**	**6,00**	**4,00**	**6,00**

6	Responsabilità sociale	Possesso di una valutazione di conformità del proprio sistema di gestione attinente la responsabilità sociale d'impresa alla norma SA 8000:2014, o in alternativa allo standard PAS24000:2022, in corso di validità, o eventuale certificazione aggiornata o più recente. POSSESSO = 2 PUNTI; MANCATO POSSESSO = 0 PUNTI		
ISTITUTI DI VIGILANZA	**COOPSERVICE**	**G4 VIGILANZA**	**LA PATRIA**	**SICURITALIA IVRI**
POSSESSO	2	2		2
MANCATO POSSESSO			0	
punteggio	**2,00**	**2,00**	**0,00**	**2,00**

7	Parità di genere	Possesso di idonea certificazione in corso di validità, rilasciata da un organismo di valutazione della conformità accreditato ai sensi del regolamento (CE) n. 765/2008 del Parlamento Europeo e del Consiglio, in materia di parità di genere di cui all'articolo 46bis del Codice delle pari opportunità tra uomo e donna, di cui al decreto legislativo 11 aprile 2006, n. 198, in conformità alla norma UNI PdR 125:2022, o eventuale certificazione aggiornata o più recente. POSSESSO = 2 PUNTI; MANCATO POSSESSO = 0 PUNTI

ISTITUTI DI VIGILANZA	COOPSERVICE	G4 VIGILANZA	LA PATRIA	SICURITALIA IVRI
POSSESSO	2	2		2
MANCATO POSSESSO			0	
punteggio	2,00	2,00	0,00	2,00

8	Pregresso positivo svolgimento da parte dell'Istituto di Vigilanza di analoghi servizi presso altri Uffici Giudiziari in esecuzione di almeno tre contratti (36 mesi)	Il Concorrente documenterà di avere svolto negli anni 2021-2024 servizi di Vigilanza Armata, per una durata complessiva di almeno 36 mesi, presso altri Uffici Giudiziari, con esclusione della Stazione Appaltante, in esecuzione di almeno tre diversi contratti. POSSESSO = 5 PUNTI; MANCATO POSSESSO = 0 PUNTI

ISTITUTI DI VIGILANZA	COOPSERVICE	G4 VIGILANZA	LA PATRIA	SICURITALIA IVRI
POSSESSO	6	6		6
MANCATO POSSESSO			0	
punteggio	6,00	6,00	0,00	6,00

TOTALE PUNTEGGIO TECNICO	48,13	46,00	21,07	49,20